Commissione Monitoraggio e Riesame
Sottogruppo Valutazione Didattica
Anno Accademico 2016-2017

Laurea in Informatica

Analisi dei dati EduMeter

1. Profilo personale e vita universitaria degli studenti che hanno partecipato all'indagine.

Hanno partecipato all'indagine 841 studenti nel primo semestre, 762 nel secondo e 41 durante la riapertura della valutazione nel periodo agosto/settembre. La percentuale di partecipazione si è attestata al 75,36% e al 68,28% degli iscritti in corso, che al 12 maggio 2017 erano 1.116, nel primo e nel secondo semestre, rispettivamente.

	I anno	II anno	III anno e F.C.
2013-14	376	202	315
2014-15	415	250	426
2015-16	455	270	520
2016-17(*)	537	330	612

(*) I dati di tutti gli a.a. sono riferiti al mese di febbraio.

Gli iscritti al secondo anno sono il 72.52% delle matricole del 2015-16, percentuale (in aumento di oltre 7 punti rispetto al 2015-16) che evidenzia un'inversione di tendenza rispetto agli ultimi tre anni, nei quali le percentuali hanno mostrato un andamento discendente (65.06% nel 15-16, 66,49% nel 14-15 e 68,71% nel 13-14).

1.1 Profilo personale

Hanno partecipato alla valutazione 724 maschi e 117 femmine nel primo semestre e 649 maschi e 113 femmine nel secondo. Il numero di studentesse è rimasto praticamente inalterato e la loro presenza è pertanto salita di un punto percentuale nel secondo periodo di valutazione. Dei 41 partecipanti durante la riapertura estiva, 32 sono maschi e 9 femmine, 4 con età superiore a 24 anni, ma tutti iscritti negli ultimi tre anni.
Il numero di questionari compilati nei due semestri sono riportati nella tabella:

	2015-16		2016-2017	
Numero studenti in corso	??		1.116	
	Frequenza > 50%	**Frequenza < 50%**	**Frequenza > 50%**	**Frequenza < 50%**
Numero questionari-I sem.	**3.875**	**2.994**	**3.798**	**954**
Numero questionari-II sem.	**2.588**	**1.167**	**4.265**	**1.309**

Poiché il sistema propone allo studente una volta le domande sul profilo e la carriera in ogni finestra di rilevazione, ma non permette di verificare le sovrapposizioni tra i diversi periodi, per alcune valutazioni sembra maggiormente significativo confrontare i dati dei due primi periodi, anziché analizzare le medie annuali; i partecipanti nel terzo periodo costituiscono una percentuale minime ed

entrano nelle statistiche sul profilo personale, la vita universitaria e concorrono a calcolare l'indice di soddisfazione delle aule, ma non le valutazioni degli insegnamenti.

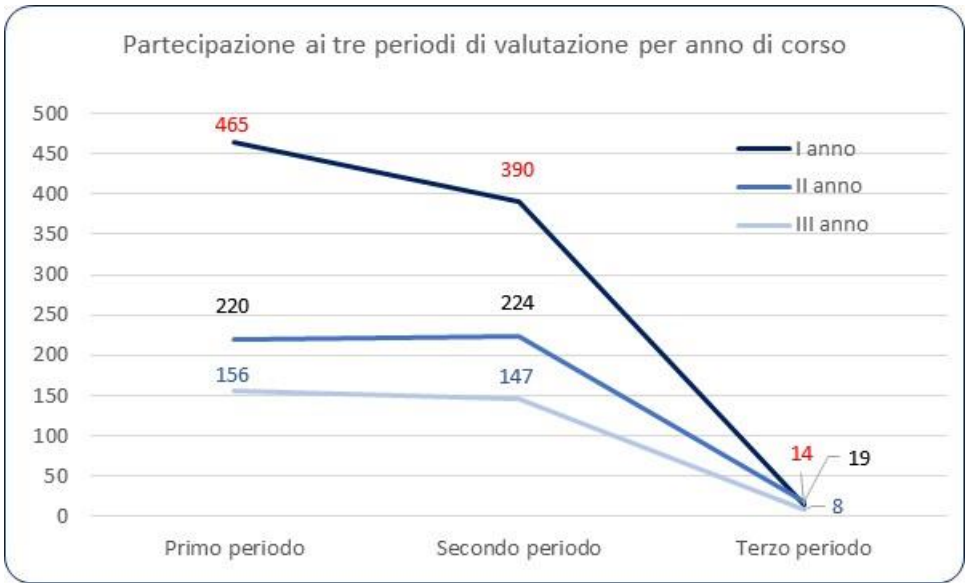
L'età e gli anni di immatricolazione nel rapporto consuntivo sono percentualmente distribuiti come mostrato nelle seguenti tabelle.

	20 anni		21 anni		22 anni		23 anni		24 anni	
	I sem.	II sem.	I sem.	II sem.	I sem.	II sem.	I sem.	II sem.	I sem.	II sem.
2015-16	**21.43**	**26.35**	**21.07**	**25.65**	**17.68**	**22.34**	**17.07**	**14.66**	**7.38**	**4.89**
2016-17	**27.11**	**25.85**	**25.80**	**26.12**	**20.21**	**20.73**	**10.82**	**10.24**	**7.02**	**8.01**

Distribuzione percentuale anno di immatricolazione					
	I anno	**II anno**	**III anno**	**Anni prec.**	**N.R.**
2013-14	69,57	16,19	9,25	4,99	0,00
2014-15	57,61	32,34	6,17	3,78	0,10
2015-16	53,47	26,05	10,31	8,45	1,72
2016-17	**52,86**	**28,16**	**18,92**	**0,06**	**0,00**

Le età degli studenti che partecipano alla valutazione sono poco raffrontabili con quelle degli anni precedenti in quanto gli studenti sono ormai a conoscenza del fatto che non possono iscriversi agli esami senza aver valutato gli insegnamenti e quindi i fuori corso partecipano sempre meno; in effetti nell'ultimo anno solo uno studente fuori corso ha compilato il questionario. La percentuale dei partecipanti iscritti al primo anno continua a superare il 50%, ma si verifica un positivo aumento di partecipazione di iscritti al secondo e al terzo anno. Inoltre la percentuale di matricole ventenni, quasi al 50%, si presenta in aumento rispetto agli ultimi anni (in particolare nel 2015-16 era il 43%).

All'indagine relativa al primo semestre gli studenti del primo anno erano il 55,29%, a quella del secondo il 51,18% ed è scesa al 34,15% nella terza rilevazione, diminuzione significativa, mentre per i due anni successivi la popolazione attiva muta di poche unità tra i due semestri.



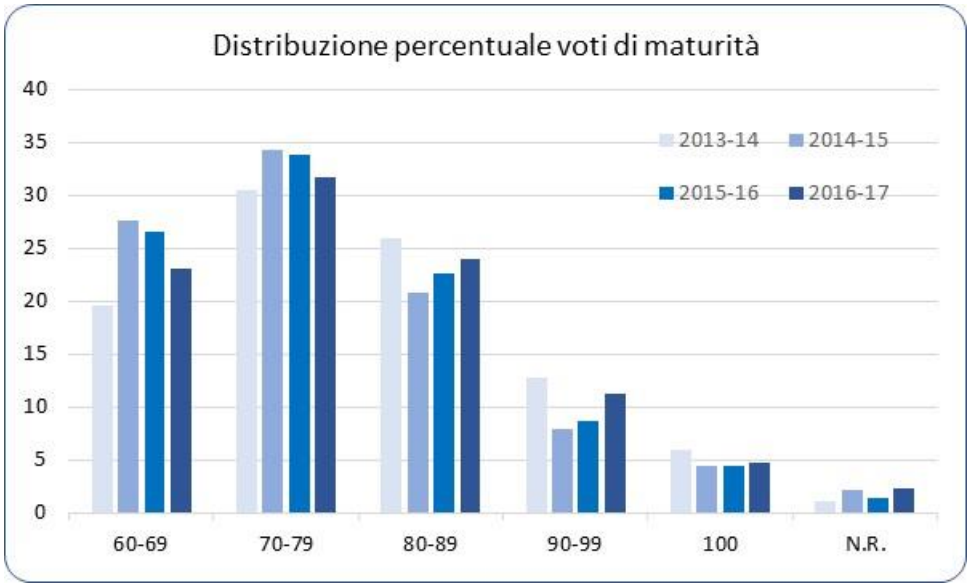
Per quanto riguarda la condizione lavorativa, si nota, rispetto al 2014-15 e al 2015-16, un leggero aumento di studenti che lavorano in vario modo; significativo il fatto che la percentuale di studenti a tempo pieno è aumentata da 82,28 nel primo semestre a 83,20 nel secondo. Per la scuola media superiore frequentata, non sono presenti variazioni significative rispetto ai due anni precedenti, a

parte una diminuzione percentuale di studenti con maturità tecnica commerciale; anche per quanto riguarda la scuola media superiore si verifica tra il primo ed il secondo semestre una diminuzione dei provenienti da tutte le scuole, tranne Liceo Scientifico e Classico, Istituto Tecnico Commerciale e Industriale.

Lavoro (dati in percentuale)	**nessuno**	**saltuario**	**part-time**	**tempo pieno**	**nessuna risposta**
2014-2015	85,27	8,76	3,98	0,70	1,29
2015-2016	84,67	8,59	4,67	0,82	1,24
2016-2017	**82,66**	**9,43**	**4,93**	**0,97**	**2,01**

Scuola di provenienza (dati in percentuale)	**2014-15**	**2015-16**	**2016-17**
Liceo Scientifico	42,79	42,41	**41,30**
Istituto Tecnico Ind. (Perito)	28,36	29,48	**30,47**
Istituto Tecnico Comm.(Rag.)	15,02	12,10	**11,68**
Altro	13,83	15,46	**14,97**

Il voto di maturità medio si attesta a 77,88/100 nell'anno in esame, in aumento di un punto rispetto a quello dell'anno precedente (76,80 nel 15-16 e 76,25 nel 2014-15). Era 77,75 nel primo periodo di valutazione e 78 nel secondo



La diminuzione di studenti nelle fasce 60-69 e 70-79, più accentuata di quella dello scorso anno, è controbilanciata da un aumento nelle due fasce successive; restano pressocché stabili in percentuale gli studenti con voto di maturità 100.

Il 41,18% degli studenti che hanno compilato i questionari è domiciliato a Torino, il 33,58% in provincia e il 17,34% nella regione (42,20%, 35,40% e 17,04% nel 2015-16 e 40,3%, 38,61% e 15,12%, rispettivamente nel 2014-15); la percentuale di studenti non domiciliati in Piemonte sale dal 4,26 al 6,14%, sale anche all'1,76% dall'1,10% la percentuale di non risposte.

1.2 Percorso universitario

Per quanto riguarda la **vita universitaria**, almeno ¾ degli studenti attivi, che partecipano cioè alla valutazione, frequentano con assiduità le lezioni

PERIODO	Meno del 25%	25% - 50%	50% – 75%	Più del 75%	N.R.
Primo	1,78 (15)	3,09 (26)	16,77 (141)	74,67 (628)	3,69 (31)
Secondo	1,57 (12)	4,46 (34)	17,32 (132)	76,12 (580)	0,52 (4)
Terzo			19,51 (8)	78,05 (32)	2,44 (1)

Continua ad aumentare la percentuale delle risposte che riguardano moduli frequentati per un numero di lezioni tra 75% e 100% (in media 75,43% - 74,67%, 70,94% e 67,29% nei tre anni precedenti).

Per quanto riguarda la distribuzione del numero dei crediti, le percentuali dei riepiloghi annuali sono difficilmente interpretabili in quanto le risposte non sono separate a seconda degli anni di iscrizione e dei periodi didattici.
Risulta pertanto maggiormente significativo un confronto effettuato sui semestri.

	Numero di crediti acquisiti							
	2015-2016				**2016-2017**			
	I semestre		**II semestre**		**I semestre**		**II semestre**	
	%	**n. studenti**	**%**	**n. studenti**	**%**	**n. studenti**	**%**	**n. studenti**
0 – 15	7,26	60	23,56	135	8,56	**72**	24,41	**186**
16 – 30	10,41	86	27,05	155	8,20	**69**	24,28	**185**
31 – 45	10,65	88	10,47	60	9,16	**77**	7,74	**59**
46 – 60	7,51	62	6,28	36	10,58	**89**	7,22	**55**
61 – 75	3,03	25	6,63	38	3,21	**27**	9,06	**69**
76 – 90	3,75	31	4,36	25	2,38	**20**	5,38	**41**
91 – 105	4,36	36	2,79	16	2,38	**20**	2,36	**18**
106 – 120	3,87	32	1,92	11	2,50	**21**	2,36	**18**
121 – 180	4,84	40	4,01	23	0,48	**4**	3,41	**26**
Non risposta	44,31	366	12,91	74	52,44	**441**	13,78	**105**

Nonostante il numero di partecipanti nel secondo semestre sia inferiore a quello del primo semestre, si nota un deciso aumento nelle fasce 0-15, 15-30 76-90 e 121-180, con una significativa diminuzione di astenuti, ridotti ad un quarto. Le numerosissime astensioni nel primo semestre sono probabilmente dovute alle matricole che non hanno ancora avuto possibilità di sostenere esami.

- Tra gli studenti che hanno compilato i questionari nel primo periodo didattico, 465 sono iscritti al primo anno, 220 al secondo e 156 al terzo (380, 198 e 99 rispettivamente nel 2015-16, e 310, 165 e 20 nel 2014-15); pertanto gli studenti che risultano iscritti ad un anno superiore al primo sono 376; 88 di questi, cioè il 23,40% (erano il 15% dei partecipanti iscritti al secondo e terzo anno nel 2015-16 e il 10,8% nel 2014-15) dichiarano di aver conseguito un numero di crediti tra 61 e 120 e 4, cioè il 2,56% degli iscritti al terzo anno, un numero di crediti superiore a 120.

- Dei partecipanti alla valutazione nel secondo periodo didattico sono 390 gli iscritti al primo anno, 224 al secondo e 147 al terzo, 1 solo fuori corso. Dei 147 studenti del terzo anno, 26 hanno un numero di CFU superiore a 120 (17,69%) e 145 studenti su 371 del secondo e terzo anno un numero di CFU tra 61 e 120 (39,08%).

Sia il **numero dei crediti acquisiti**, sia quello degli **studenti astenuti**, e la **diminuzione** tra i due periodi degli **studenti "attivi"**, interessati cioè a sostenere esami, meritano di essere analizzati con attenzione.

Per l'utilizzo del ricevimento studenti da parte dei professori, la media pesata del rapporto annuale presenta lo 0,42% per la risposta "più volte", il 2,62% per la risposta "sporadicamente", "mai" il 20,55%; continuano a scendere le percentuali di studenti che dichiarano di usufruire, anche sporadicamente, del ricevimento studenti, mentre oltre il 76,41%, non fornisce risposta (percentuale ancora in aumento rispetto al 69,46% nel 2015-16 e 40,70% nel 2014-15).

2. Indici di soddisfazione sugli insegnamenti

2.1 Studenti con frequenza superiore al 50% delle lezioni

I questionari di valutazione per i corsi frequentati, sono 8.063; 26 questionari sono stati compilati da studenti che hanno frequentato in anni precedenti (198 nel 2015-16) e non vengono pertanto considerati a fini statistici nella valutazione degli insegnamenti.

Le schede di valutazione contengono una sola domanda che riguarda le infrastrutture, in particolare l'adeguatezza delle aule. L'indice di soddisfazione per le aule scende drasticamente da 81,68 dello scorso anno a 63,02; le aule del Dipartimento sono in effetti molto affollate per l'aumento sensibile di iscritti negli ultimi anni, in particolare nell'anno in esame.

Le domande sui diversi aspetti dell'attività didattica, raggruppate nelle tre sezioni insegnamento, docenza e interesse, per quanto riguarda le medie sui moduli di insegnamento del Corso di Studio, presentano i seguenti indici di soddisfazione:

Domande	2014-15	2015-16	2016-17
Insegnamento			
Conoscenze preliminari	75,00	77,59	**81,11**
Carico di studio	82,45	84,00	**84,72**
Materiale didattico	78,89	80,11	**81,14**
Modalità d'esame	79,45	81,96	**84,07**
Docenza			
Orari lezioni rispettati	90,52	90,77	**91,20**
Stimolo interesse	76,55	76,25	**78,09**
Chiarezza espositiva	77,29	77,81	**80,02**
Didattica attività integrative	84,52	84,15	**85,46**
Coerenza svolgimento	91,31	91,18	**92,04**
Reperibilità docente	91,18	91,09	**91,48**
Interesse			
Interesse insegnamento	85,31	85,38	**85,87**

Gli indici sono particolarmente positivi ed in aumento rispetto ai tre anni precedenti: sono state chiarite meglio le modalità d'esame, le conoscenze preliminari sono giudicate più rispondenti alle richieste dei docenti, migliorata anche la chiarezza espositiva e la capacità di interessare gli studenti, nonostante quest'ultima sia la voce che presenta l'indice inferiore.

La percentuale di non risposte o di dichiarazione di domanda non applicabile si attesta al 15/16% per tutte le domande; per la voce "Attività integrative" raggiunge il 29,59%, il 20,90% per la voce "Coerenza svolgimento", e il 24,80 per la "Reperibilità docente" (27,33%, 15,89%, 20,25% rispettivamente nel 2015-16).

Percentuali così elevate richiedono probabilmente di chiarire agli studenti il significato delle domande loro proposte.

Per quanto riguarda gli indici di soddisfazione dei corsi specifici, nel primo semestre, sui 36 moduli oggetto della valutazione, per 12 viene segnalata la poca capacità di stimolare e motivare l'interesse verso la disciplina, per 9 la poca chiarezza di esposizione da parte del docente; per 7 moduli gli studenti lamentano materiale didattico inadeguato e per 4 moduli di avere scarse conoscenze di base. Rispetto al primo semestre dello scorso anno, si notano giudizi maggiormente positivi per i moduli di "Matematica Discreta e Logica" e per quelli di "Linguaggi Formali e Traduttori".
Tutti i giudizi meno favorevoli si mantengono comunque nell'ambito di una insoddisfazione relativa, tranne un modulo di "Interazione Uomo Macchina e Tecnologie Web" per il quale sono stati giudicati con severità l'adeguatezza del materiale didattico, la capacità di stimolare l'interesse e la chiarezza dell'esposizione.
Per un solo modulo di insegnamento sono state espresse 3 valutazioni, che pertanto risultano statisticamente non rilevanti, mentre per la maggior parte degli altri il numero di valutazione si attesta tra 50 e 270 circa.

Dei 41 moduli tenuti nel secondo semestre, un modulo di "Fisica", uno di "Economia e Gestione dell'Impresa e Diritto" e un modulo di "Algoritmi e Strutture Dati" presentano più di cinque indici non particolarmente soddisfacenti, inferiori a 67; quest'ultimo inoltre ha indici al di sotto di 34 per la chiarezza dell'esposizione e la capacità di motivare gli studenti da parte del docente.
In generale nel secondo semestre sono stati tenuti corsi con un numero inferiore di frequentanti e per 6 moduli il numero di valutazioni risulta inferiore a 5, per alcuni intorno alla decina; il numero di giudizi resta molto elevato per i corsi dei primi due anni.

Per quanto riguarda l'elenco di suggerimenti per migliorare l'erogazione degli insegnamenti, le percentuali più alte di richieste continuano a riguardare "inserimento di prove d'esame intermedie" (13,16%), "fornire maggiori conoscenze di base" (11,25%) e "migliorare la qualità del materiale didattico" (13,48%). Tutte le percentuali sono diminuite rispetto all'anno 2015-16, come peraltro dimostrato dall'aumento dell'indice di soddisfazione sulle relative voci.

	percentuali		
	2014-15	**2015-16**	**2016-17**
Alleggerire il carico didattico complessivo	14,45	11,65	8,66
Aumentare l'attività di supporto	11,79	9,19	8,22
Fornire più conoscenze di base	15,84	14,41	11,25
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	3,16	1,76	2,12
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	7,46	6,64	6,19
Migliorare la qualità del materiale didattico	16,85	14,36	13,48
Fornire in anticipo il materiale didattico	15,66	10,60	10,23
Inserire prove d'esame intermedie	18,66	15,87	13,16
Attivare insegnamenti serali	3,55	2,31	1,65

2.2 <u>Studenti con frequenza inferiore al 50% delle lezioni</u>

Sono stati compilati 2.592 questionari, 329 dei quali nel terzo periodo di rilevazione, per gli insegnamenti frequentati per meno della metà delle lezioni – erano complessivamente 4.284 nel 2015-16 e 1.977 nel 2014-15.
Tali questionari costituiscono oltre il 24% (oltre il 39% nel 2015-16) dei questionari compilati; per essi è fornito un consuntivo separato, non è però rilevato il numero degli studenti.

La motivazione addotta più spesso per la scarsa frequenza è il lavoro, con percentuale che continua il trend in aumento. Percentuali minime sono ottenute dalle altre motivazioni presenti nel questionario.
I dati in tabella, rilevati dal rapporto consuntivo annuale, sono normalizzati con l'esclusione delle mancate risposte, di solito in percentuali piuttosto elevate tra il 20 e il 30%.

Motivazioni frequenza <50%	**2014-15**	**2015-16**	**2016-17**
Lavoro	78,29	84,62	**89,04**
Frequenza lezioni di altri insegnamenti / sovrapposizione di orario con altri corsi	4,99	3,91	**2,52**
Frequenza poco utile ai fini della preparazione degli esami	4,02	2,31	**2,17**
Strutture inadeguate per la frequenza	0,62	0,45	**0,35**
Altro	12,00	8,57	**5,92**

Gli indici medi di soddisfazione sono tutti in aumento rispetto all'anno precedente, ma notevolmente inferiori a quelli dati dagli studenti che frequentano; continua ad essere elevata la percentuale di non risposte e non applicabile, mediamente circa la metà dei questionari.
Le mancate risposte potrebbero essere dovute al poco interesse alla valutazione da parte degli studenti che lavorano, a fronte della sua obbligatorietà.

Domande	**2014-15**	**2015-16**		**2016-17**		
Insegnamento			**N.R+NA.**		**N.R+NA.**	**Frequenza > 50%**
Conoscenze preliminari	67,21	70,41	50,84	**74,61**	**48,78**	**81,11**
Carico di studio	77,84	70,86	51,10	**75,86**	**48,70**	**84,72**
Materiale didattico	71,23	67,82	50,28	**70,80**	**48,65**	**81,14**
Modalità d'esame	77,15	76,73	51,92	**77,57**	**49,31**	**84,07**
Docenza						
Reperibilità docente	82,01	80,70	59,23	**85,40**	**58,69**	**91,48**
Interesse						
Interesse insegnamento	73,36	74,37	51,10	**74,84**	**49,45**	**85,87**

Le voci di suggerimento per migliorare la qualità della didattica hanno ricevuto le percentuali di scelta riportate:

	2014-15	**2015-16**	**2016-17**
Alleggerire il carico didattico complessivo	7,59	5,56	6,72
Aumentare l'attività di supporto didattico	5,11	3,57	7,07
Fornire più conoscenze di base	7,79	4,34	7,56
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	3,44	1,00	1,33
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	2,83	2,12	3,76
Migliorare la qualità del materiale didattico	9,91	7,17	12,02
Fornire in anticipo il materiale didattico	9,46	4,88	8,66
Inserire prove d'esame intermedie	9,26	5,18	9,24
Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana	3,09	2,82	5,48

Anche per gli studenti che non frequentano è cruciale la qualità del materiale didattico; le altre voci presentano percentuali inferiori a quelle espresse dagli studenti che frequentano, tranne la richiesta di insegnamenti serali, la cui percentuale comunque si limita al 5,5%.
Le percentuali risultano tutte in aumento nel secondo semestre rispetto al primo; in particolare la richiesta di materiale didattico di maggiore qualità nel secondo semestre supera il 16%.

3. Valutazione delle strutture e delle prove d'esame relative all'a.a. 2015-2016

I questionari rivolti a rilevare la soddisfazione degli studenti sulle strutture e sullo svolgimento degli esami sostenuti nell'anno accademico 2015-16, sono suddivisi in due parti. La Parte A riguardante aule, attrezzature e servizi di supporto, viene compilata una volta per studente; la Parte B, relativa alle prove d'esame, viene proposta una volta per ogni esame superato. Gli indici di soddisfazione vengono mantenuti separati a seconda che la frequenza dell'insegnamento sia superiore o inferiore al 50% delle lezioni.

	Frequenza > 50%				**Frequenza < 50%**			
	2014-2015		2015-2016		2014-2015		2015-2016	
	n. studenti: 302		n. studenti: 349		n. studenti: 45		n. studenti: 50	
Domande	Indice	NR+NA	Indice	NR+NA	Indice	NR+NA	Indice	NR+NA
Carico di studio	75,47	12,25	**81.16**	16,34	70,97	31,11	**83,33**	40,00
Organizzazione complessiva	77,27	12,58	**73.38**	16,05	66,67	33,33	**82,76**	42,00
Orario lezioni	71,76	13,24	**73.79**	16,91				
Adeguatezza aule	68,06	12,91	**56.06**	17,19				
Adeguatezza sale studio	66,00	17,22	**73.06**	22,35	51,72	35,55	**73,08**	48,00
Adeguatezza biblioteche	77,96	38,41	**83.89**	48,42	57,69	42,22	**58,82**	66,00
Adeguatezza laboratori	67,05	13,57	**60.35**	18,34				
Adeguatezza strutture didattiche	81,57	15,56	**80.08**	23,78				
Servizio segreteria	77,94	32,46	**83.33**	39,83	76,00	44,44	**68,18**	56,00
Soddisfazione complessiva	85,93	12,91	**85.12**	17,19	73,33	33,33	**92,59**	46,00

	Frequenza > 50%				**Frequenza < 50%**			
	2014-2015		2015-2016		2014-2015		2015-2016	
	n. esami: 2.049		n. esami: 1.453		n. esami: 335		n. esami: 162	
Domande	Indice	NR+NA	Indice	NR+NA	Indice	NR+NA	Indice	NR+NA
Soddisfazione svolgimento esame	85,69	15,73	**88,02**	15,50	82,49	47,17	**89,91**	32,71
Adeguatezza materiale didattico	85,95	15,92	**87.19**	15,57	80,46	48,06	**86,79**	34,56
Congruenza CFU - carico di studio	89,71	15,58	**89,62**	15,77	86,86	47,76	**86,92**	33,95

Gli studenti che hanno "in media" frequentato più del 50% delle lezioni sono aumentati da 302 a 349 e i non frequentanti sono saliti da 45 a 50. Per entrambe le categorie sono aumentate le astensioni in particolare sulla voce "adeguatezza delle biblioteche" che sono passate rispettivamente dal 38,41% al 48,42% e dal 42,22% al 66%. I giudizi meno positivi sono quelli sulle aule, con il 56,06% di soddisfazione. Indice di gradimento in flessione anche per l'organizzazione complessiva e l'adeguatezza dei laboratori, in diminuzione contenuta quello per l'adeguatezza delle strutture

didattiche; per le altre voci gli indici sono in aumento, in particolare per la sala studio dell'EDISU l'indice è aumentato di oltre 7 punti percentuali.
Giudizi decisamente in aumento su tutte le voci per gli studenti che non hanno frequentato, superiori a quelli degli studenti che hanno frequentato per le voci "Carico di studio", "Organizzazione complessiva" e "Soddisfazione complessiva" (al 92,59%).

La soddisfazione sullo svolgimento degli esami risulta decisamente positiva sia per gli insegnamenti frequentati (88,02%), sia per quelli non frequentati con assiduità (89,91%). In aumento, rispetto al 2014-15, le valutazioni sull'adeguatezza del materiale, mentre la congruenza tra CFU e carico di studio viene giudicata sostanzialmente inalterata. Tra gli esami che hanno ricevuto un numero di valutazioni maggiore di qualche unità, Fisica è quello giudicato più severamente, con indici tra 55 e 60.
L'astensione sulle domande della parte B, relative alle prove d'esame si mantengono tra il 15 e il 16% per gli studenti che hanno frequentato, diminuiscono in modo significativo per gli studenti che non hanno frequentato, ma con percentuali comunque elevate (33/34%).

I giudizi sullo svolgimento delle prove d'esame sono stati espressi solo per insegnamenti dei primi due anni; bisogna pertanto verificare che il modo di rilevazione consenta agli studenti che stanno terminando il percorso triennale di esprimere il loro parere sulle prove d'esame sostenute nell'ultimo anno di corso.

I dati riportati nelle tabelle, relativi ai due anni in cui la procedura è stata attiva, non sono stati collezionati con criteri uniformi, e non possono quindi essere confrontati in modo significativo.
La Commissione "Monitoraggio e Riesame" ha segnalato la non coerenza di alcuni dati alla Direzione "Attività Istituzionali, Programmazione, Qualità e Valutazione", che si è fatta carico di risolvere le attuali ambiguità.
L'interpretazione e il confronto dei dati relativi alla "Valutazione delle strutture e delle prove d'esame" risulterà più significativo quando i dati stessi saranno stati collezionati in modo uniforme per almeno due anni consecutivi.

Il C.C.L., nella seduta del giorno 13 ottobre 2017, è stato informato dei risultati della valutazione.

La presidente è stata incaricata di contattare i docenti dei corsi con qualche criticità per individuare i modi migliori per affrontarle.
I dati pubblici della valutazione e le relazioni della sottocommissione "Valutazione Didattica" sono sempre stati pubblicati sul web, sono stati appesi nelle bacheche e gli studenti avvertiti della pubblicazione con un mail; i rappresentanti degli studenti tutti gli anni hanno organizzato una assemblea in cui discuterne e informare i compagni delle misure attuate per migliorare l'erogazione della didattica.
È comunque emersa la necessità di divulgare i risultati della valutazione in modo più incisivo e l'opportunità di aiutare gli studenti del primo anno ad interpretare i quesiti loro proposti.
Il Consiglio, all'unanimità, ha dato mandato alla Commissione "Monitoraggio e Riesame" di studiare le forme di divulgazione e di organizzare incontri con gli studenti per avere da loro un feedback immediato.