

Facoltà di Scienze M.F.N. - Corsi di studio in Informatica
Anno Accademico 2009-2010
Verbale della Commissione Valutazione Didattica del 12 luglio 2010

Componenti:

Maddalena Zacchi (Presidente)
Marco Grangetto (RU)
Piercarlo Giolito (PA)
Matteo Cisci (Rappresentante studenti)
Paola Gatti (Segreteria Didattica)

Ordine del giorno:

- 1 - Esame delle valutazioni degli studenti dei corsi tenuti nel corrente a.a.
- 2 - Proposta organizzativa per la compilazione dei questionari nel prossimo anno.
- 3 - Varie ed eventuali

La seduta è aperta alle ore 10 del 12/07/2010.

Risultano presenti: Maddalena Zacchi, Piercarlo Giolito, Matteo Cisci, Alberto Gosso (rappresentante degli studenti in CCS e in Consiglio di Facoltà), Paola Gatti.
Giustifica l'assenza: Marco Grangetto.

1 - Esame delle valutazioni degli studenti dei corsi tenuti nel corrente a.a.

La Prof.ssa Zacchi riassume il rapporto sulla valutazione didattica del primo semestre, già approvato, e la bozza di rapporto relativa al secondo semestre che registra un leggero calo di questionari compilati.

Nel complesso i rispondenti del corso di laurea di primo livello esprimono giudizi positivi sui vari insegnamenti, tuttavia permangono, rispetto all'anno accademico precedente, criticità sui corsi di Logica e alcuni laboratori del primo anno e sul corso di Statistica del secondo anno. La Commissione segnala agli organi competenti (Presidente del CCS e Commissione Didattica) tali criticità per i provvedimenti di competenza.

Da un'analisi di dettaglio delle singole domande, l'organizzazione didattica è in generale percepita appena sufficiente. Vari interventi cercano di mettere a fuoco le potenziali cause quali:

- gli studenti del 2° e 3° anno possono aver risentito il cambio organizzativo dai trimestri ai semestri;
- carenze di coordinazione tra docenti di moduli di uno stesso corso o di corsi diversi;
- qualche sbilanciamento nel distribuire gli argomenti nei due semestri.

La Commissione invita i rappresentanti degli studenti ad approfondire tempestivamente le cause dello scontento.

Il quadro che emerge dalle lauree magistrali è, per molti versi, analogo: apprezzamento della qualità didattica e dei docenti, ma l'organizzazione lascia a desiderare.

Occorre tuttavia rilevare che il numero di rispondenti è di norma assai esiguo, spesso inferiore alla soglia d'Ateneo (6 rispondenti) necessaria per prendere in considerazione i valori medi calcolati dal sistema.

2 - Proposta organizzativa per la compilazione dei questionari nel prossimo anno.

La Commissione ha più volte richiamato l'attenzione del ccs sulla insufficiente partecipazione degli studenti alla valutazione didattica. Come ricordato nel rapporto sui corsi critici dell'anno

accademico 2008/2009, i dati forniti dai questionari hanno un livello di attendibilità limitato dovuto principalmente allo scarso numero di rispondenti. Per raggiungere intervalli di confidenza superiori al 90% occorre che il numero di rispondenti sia almeno del 90% dei circa 30 frequentanti nel caso di corsi medi o almeno del 70% dei circa 100 frequentanti nel caso di corsi numerosi. Le rilevazioni effettuate finora hanno invece registrato una percentuale intorno al 30% dei frequentanti, manifestamente insufficiente.

Il Prof. Giolito propone di adottare nel prossimo anno accademico una strategia di rilevazione volta ad aumentare, si spera, sensibilmente il numero di rispondenti della laurea di primo livello. Tenuto conto che in ogni semestre tutti gli studenti hanno di norma un laboratorio didattico nel piano di studi, propone di dedicare un'ora di laboratorio alla valutazione didattica con le seguenti modalità:

- pianificare la finestra di rilevazione su due settimane, come di consueto;
- nel corso della prima settimana ogni docente di laboratorio individua un'ora, concordata con la Commissione, dedicata alla valutazione;
- l'attività di valutazione può, con il contributo della Commissione, essere preceduta da una breve illustrazione della finalità e dell'importanza dell'iniziativa;
- la seconda settimana della finestra di valutazione è comunque disponibile a tutti gli studenti che per varie ragioni non erano presenti alle attività di laboratorio.

La Commissione accoglie la proposta e si impegna a portarla in CCS per una sua approvazione definitiva.

3 – Varie ed eventuali

Non ci sono richieste.

Il Presidente