

**Commissione Valutazione Didattica**  
**Anno Accademico 2021-2022**

**Laurea Magistrale in Informatica (LM18)**

**Analisi dati EduMeter**

**Relazione sulla valutazione dei corsi dell'anno accademico 2021-2022 (primo periodo)**

**Profilo personale**

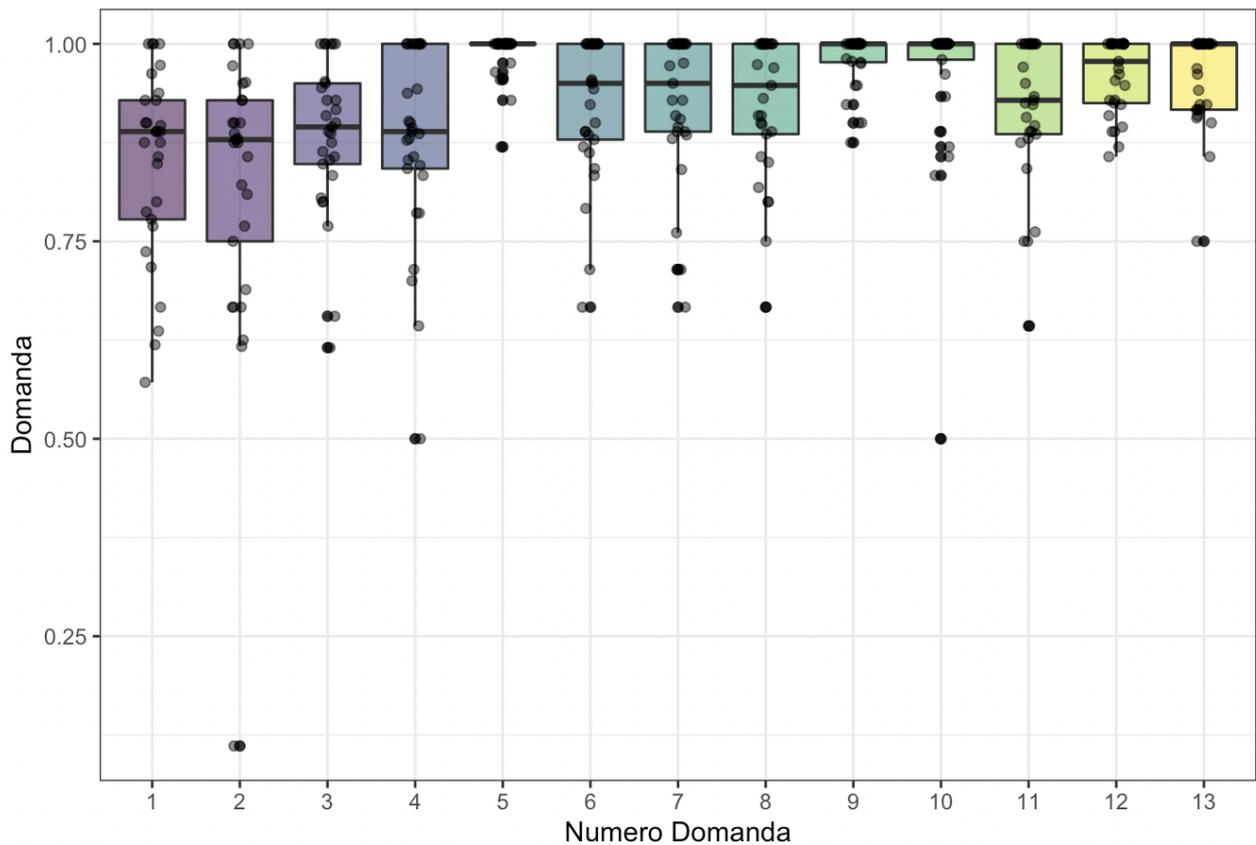
Hanno partecipato alla valutazione della laurea magistrale in Informatica **175** studenti nel primo semestre (periodo I, erano 191 nel 2020/21). Di questi, il **73,14%** ha dichiarato di aver frequentato almeno il 75% delle lezioni.

In totale, sono state compilate **827** schede nel periodo 3/12/2021-25/2/2022. Tale dato si riferisce alle schede con valore statistico, cioè legate ai moduli con valore statistico e nelle quali gli studenti hanno dichiarato di avere frequentato nel 2021/2022.

**2 Distribuzione valutazioni sull'intera laurea**

Nel complesso, le valutazioni sono positive, come si evince dalla tabella complessiva di sintesi e dal grafico che seguono:

<b>Domanda</b>	<b>Testo</b>	<b>Media risposte</b>
Domanda 1	Conoscenze preliminari	84,66%
Domanda 2	Carico di studio	83,30%
Domanda 3	Materiale didattico	86,76%
Domanda 4	Modalita d'esame	87,41%
Domanda 5	Orari lezioni	98,13%
Domanda 6	Stimolo interesse	91,21%
Domanda 7	Chiarezza espositiva	89,94%
Domanda 8	Attivita integrative	90,97%
Domanda 9	Coerenza svolgimento	97,53%
Domanda 10	Reperibilita docente	97,82%
Domanda 11	Interesse	91,25%
Domanda 12	Facilita accesso e utilizzo lezioni on-line	95,27%
Domanda 13	Aule	95,38%

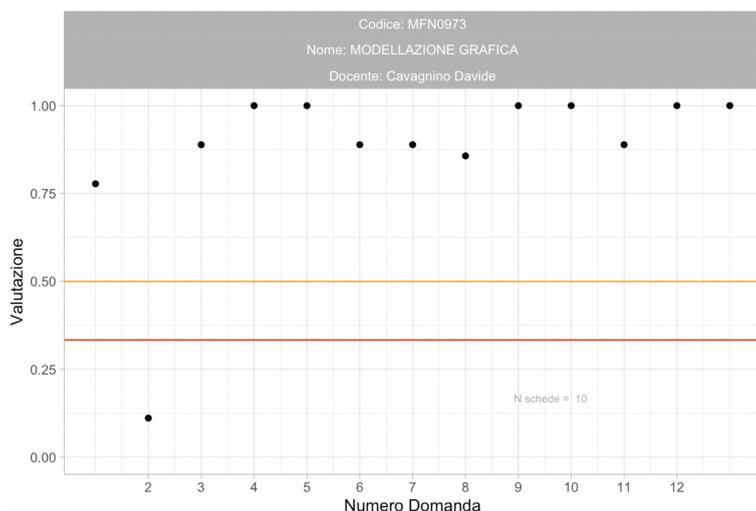


## Criticità

L'analisi delle criticità, secondo quanto stabilito in CDP, si basa sui seguenti criteri, riferiti alla rappresentazione dei dati nelle sintesi Edumeter I criteri sono da considerarsi in alternativa per considerare un corso tra le criticità.

- almeno 1 pallino ROSSO (= valore del giudizio medio inferiore o uguale a 0.33333)
- almeno 3 pallini GIALLI (= valore del giudizio medio inferiore o uguale a 0.5)
- persistere in valutazione negativa (check anno precedente) : se un corso risulta nelle Aree di miglioramento, ma era già stato segnalato nell'A.A. precedente, viene considerato tra le criticità

L'unica criticità emersa riguarda il corso di Modellazione grafica (Cavagnino), valutata con 10 schede, per un singolo punto ("Carico di studio"), con valore medio 11,11%.



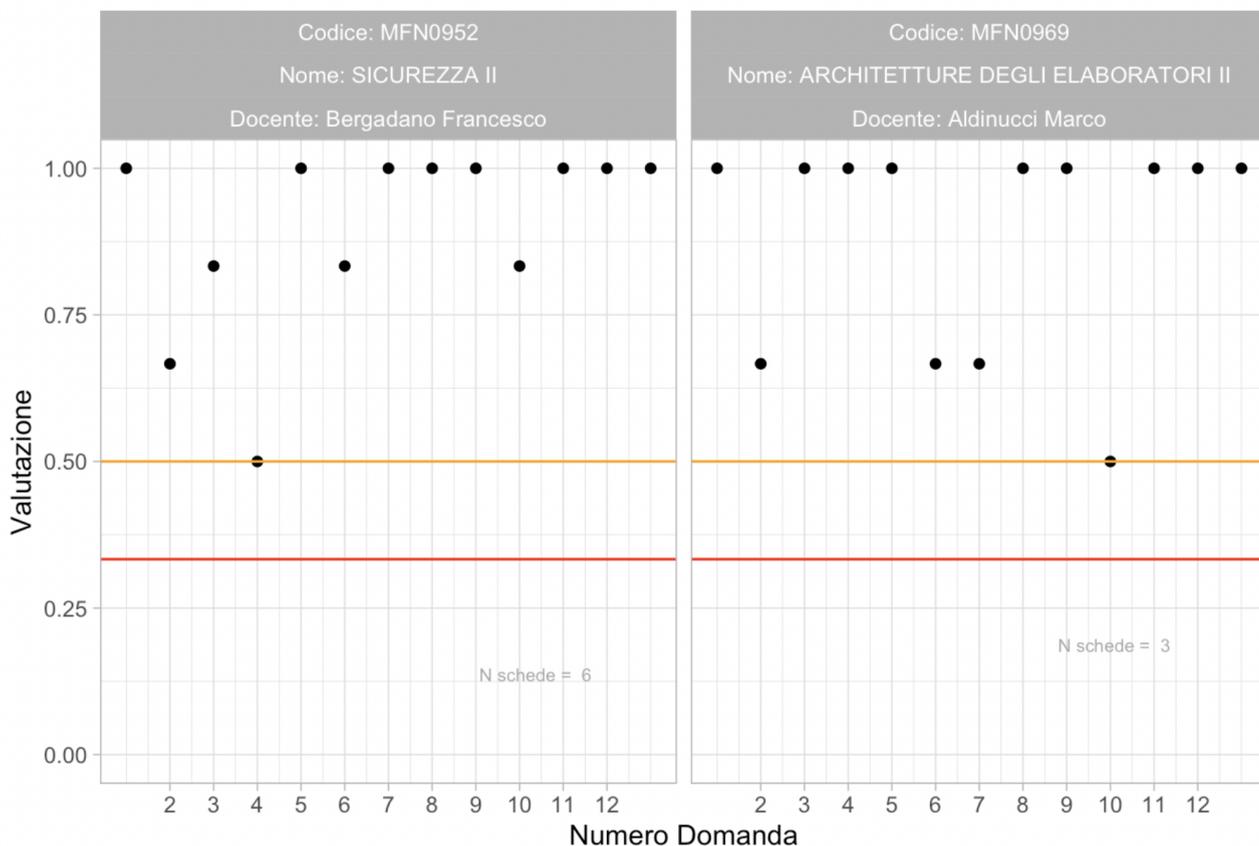
Si segnala che il corso (con stesso docente) *non* aveva ottenuto valori inferiori al 50% nel precedente AA.

### Aree di miglioramento

In questo caso, il criterio consiste nella presenza di almeno un pallino GIALLI (= valore del giudizio medio inferiore o uguale a 0.5).

I corsi interessati da questo criterio sono:

- Sicurezza II (Bergadano, 6 schede), per la domanda 4 (Modalità d'esame)
- Architetture degli elaboratori (Aldinucci, 10 schede), per la domanda 10 (Reperibilità docente)



## Commenti

Le informazioni desunte dai commenti liberi relativamente ai corsi segnalati sono purtroppo molto limitate. Si riporta di seguito un commento relativo al corso di Sicurezza II che ha una certa attinenza con la criticità rilevata rispetto alle modalità d'esame: "Due esoneri e la relazione per l'iso 27001 hanno richiesto, congiuntamente alla preparazione per l'esame orale, un quantitativo di tempo maggiore dei cfu stimati dal corso." Non sono disponibili commenti per i corsi di Architetture II e Modellazione Grafica.

Come ulteriore elemento di valutazione, si riportano di seguito i commenti selezionati tra quelli predefiniti dai/dalle partecipanti alla valutazione nel primo periodo, relativi alla totalità dei corsi.

1 - Alleggerire il carico didattico complessivo	12,77%
2 - Aumentare l'attività di supporto	4,48%
3 - Fornire più conoscenze di base	9,62%
4 - Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	1,28%
5 - Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	2,99%
6 - Migliorare la qualità del materiale didattico	7,96%
7 - Fornire in anticipo il materiale didattico	4,98%
8 - Inserire prove d'esame intermedie	11,44%
9 - Attivare insegnamenti serali	0,50%

Come si evince dalla tabella, il suggerimento maggiormente accolto si riferisce al carico di lavoro complessivo (12,77%), seguito dalla richiesta di prove in itinere (11,44%). Si noti tuttavia che tali richieste non sono necessariamente in linea con gli indici di soddisfazione, né con i commenti individuali (ad esempio, nel commento sopra riportato lo/a studente lamenta la quantità di impegno richiesta per la preparazione di prove in itinere multiple, a fronte della richiesta generale di introdurre più prove in itinere).